

Municipal Committee, Amritsar v. Jaswinder Singh (Tewatia, J.)

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 303।

27 ਜੁਲਾਈ 1971

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXVII)— ਧਾਰਾ 16(1) (a) (i) (ii)-⁷ ਖੁਰਾਕੀ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਆਰ ਨਿਯਮ (1(1955)- ਨਿਯਮ A A.05.15 A.17.06 ਅਤੇ ਏ. 23— "ਟੋਰੀਆ ਦਾ ਤੇਲ"—ਕੀ ਨਿਯਮ A.17.06 ਵਿਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ A.17.06 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਕਪੋਸਟ੍ਰੀਸ, ਜੁਨਸੀਆ ਜਾਂ ਨੈਪਸ ਕਿਸਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤੇਲ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਲ A.05.15 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਬੀਜ' ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਤੇਲ। ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮ A.23 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ A.17.06 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨਿਯਮ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੂਲ A.23 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਟੋਰੀਆ ਕਿਸਮ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਨਿਗਰਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਜੁਨਸੀਆ ਦੇ ਸਿਰਫ ਗਰਮ ਬੀਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਕ੍ਰਮ ਕਰੂਸੀਫੇਰੇ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੇ ਸਿਨਾਪਿਸ ਜੀਨਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੀਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਸ਼ਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 'ਟੋਰੀਆ' ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 10, 11 ਅਤੇ 12)

21 ਅਗਸਤ, 1969 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੂਪ ਚੰਦ ਚੌਧਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਫਿੱਬਰ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.—ਇਹ ਛੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 1970 ਦੀਆਂ 54, 55, 148, 149, 164 ਅਤੇ 303 ਹਨ। 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 55 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 55 ਵਿੱਚ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਨੂੰ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(2) 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 55 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 1970 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 55 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਤਾ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 149 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1st ਕਲਾਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16(I)(ਲ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ। a)(ii) ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਿਕੰਦਰ ਲਾਈ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ . 200 ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਠਣ ਤੱਕ ਕੈਦ. ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਅੱਧਾ, ਜੇਕਰ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਈ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸਾਰੇ ਛੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਤੋਰੀਆ ਤੇਲ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਤੇਲ ਦੇ ਸੈਂਪਲ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ (1954 ਦਾ ਐਕਟ 37) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ

Municipal Committee, Amritsar v. Jaswinder Singh (Tewatia, J.)

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਖਾਣਯੋਗ ਤੇਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਟੋਰੀਆ ਤੇਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(6) ਸ੍ਰੀ ਰੂਪੀ ਚੰਦ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਫਿੱਬਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਦਾ ਤੇਲ' ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸਰੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ. ਫਿੱਬਰ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 24 ਅਗਸਤ, 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 'ਟੋਰੀਆ' ਨੂੰ 'ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮਿਆਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਤੇਲ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 'ਸਰੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1)(a)(i) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(10) ਨਿਯਮ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਨਿਯਮ ਏ. 17.06 'ਸਰੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

“ਏ. 17.06. 'ਸਰਸੋਂ ਦਾ ਤੇਲ' (ਸਰਸੋਂ-ਕਾ-ਤੇਲ) ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸੁਚੱਜੇ ਸਰੋਂ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੇਲ, ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਕਪਿਸਟ੍ਰਿਸ, ਜੁਨਸੀਆ ਜਾਂ ਨੈਪਸ ਕਿਸਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਫ਼, ਗੰਧਲਾਪਣ, ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪਦਾਰਥ, ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਪਾਣੀ, ਰੰਗ ਜਾਂ ਸੁਆਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਖਣਿਜ ਤੇਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ:

- (a) 40°C—58.0 ਤੋਂ 60.5 'ਤੇ ਬੁਟੀਰੋ-ਰਿਫ਼ੈਕਟੋਮੀਟਰ ਰੀਡਿੰਗ।
- (b) ਸੈਪੋਨੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ-168 ਤੋਂ 176।
- (c) ਆਇਓਡੀਨ ਮੁੱਲ - 96 ਤੋਂ 108।
- (d) ਗੈਰ-ਸਪੌਨੀਫਾਈਬਲ ਮਾਮਲਾ—1.2 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।
- (e) ਓਲੀਕ ਐਸਿਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਫੈਟੀ ਐਸਿਡ — 3.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਨਹੀਂ।

- (f) ਬੇਲੀਅਰ ਟੈਸਟ (ਟਰਬਿਡਿਟੀ ਤਾਪਮਾਨ-ਐਸੀਟਿਕ ਐਸਿਡ ਵਿਧੀ)।— 26.5 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

ਆਰਗੇਮੇਨ ਤੇਲ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) 'ਸਰੋਂ' ਨੂੰ ਨਿਯਮ A. 05.15 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“A 05.15 'ਸਰੋਂ' (ਰਾਏ, ਸਰਸਨ) ਹੋਲ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਐਲਬਾ (ਐਲ.) ਬੋਇਸ ਦੇ ਸੁੱਕੇ ਬੀਜ। (ਸਫੇਦ ਰਾਏ)। ਟ੍ਰਿਸ ਐਲ. ਵਾਰ. ਦੁਚੇਟੋਮਾ (ਕਾਲੀ ਸਰਸਨ)।

ਐਲ.ਵਰ. ਪੀਲਾ ਸਰਸਨ, ਸਿੰ. ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਕਪਿਸਟ੍ਰਿਸ ਐਲ. ਵਰ. *glauca* (Pili Sarsonf), *Brassica compestris* L. var. ਟੋਰੀਆ (ਟੋਰੀਆ), ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਜੁੰਸੀਆ (ਐਲ.) ਕੌਸ. ਆਦਿ. Czern. (ਰਾਇ ਲੋਟਨੀ) ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਨਿਗਰਾ (ਐਲ.) ਕੋਚ (ਬਨਾਰਸੀ ਰਾਏ)। ਅਨੁਪਾਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੂੜ, ਮਿੱਟੀ, ਪੱਥਰ, ਧਰਤੀ ਦੇ ਗੰਢ, ਤੂੜੀ, ਤਣਾ, ਤੂੜੀ, ਖਾਣ ਯੋਗ ਅਨਾਜ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਤੇਲ ਦੇ ਬੀਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦਾ ਭਾਰ 7.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਰਗੇਮੇਨ ਮੈਕਸੀਕਾਨਾ ਲਿਨ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ।

8 ਜੁਲਾਈ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ GSR 1533 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। 1968, ਅੰਤਕਾ 'ਡੀ' ਦੇ ਨਿਯਮ A. 23 ਵਿੱਚ 'ਸਰੋਂ' ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

Municipal Committee, Amritsar v. Jaswinder Singh (Tewatia, J.)

“ਏ. 23. 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਨਿਗਰਾ, ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਜੁੰਸੀਆ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਕ੍ਰਮ ਕ੍ਰੂਸੀਫੇਰੇ ਅਤੇ ਸਿਨਾਪਿਸ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਜੀਨਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੁੱਕੇ, ਪੱਕੇ ਬੀਜ। ਆਮ ਪ੍ਰਜਾਤੀਆਂ ਕਾਲੀ ਜਾਂ ਭੂਰੀ ਸਰ੍ਹੋਂ (ਬੀ. ਨਿਗਰਾ) ਹਨ। ਭੂਰੀ ਜਾਂ ਸੇਰੇਪਟਾ ਸਰ੍ਹੋਂ (ਬੀ. ਬੇਸੇਰੀਆਨਾ), ਚਿੱਟੀ ਜਾਂ ਪੀਲੀ ਰਾਈ (ਬੀ. ਐਲਬਾ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰ੍ਹੋਂ (ਬੀ. ਜੁਨਸੀਆ)।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ -

- (a) 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜੈਵਿਕ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਖਰਾਬ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੀਜ, ਅਤੇ ਕੀੜੇ-ਮਕੌੜਿਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਆਰਗੇਮੇਨ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (b) ਕੁੱਲ ਰਾਖ ਦਾ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ;
- (c) ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਵਿੱਚ ਅਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਰਾਖ ਦੇ 1.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ;
- (d) ਅਸਥਿਰ ਅਸੈਸੀਅਲ ਤੇਲ ਦੇ 0.6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ।

'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਤੇਲ ਹੈ ਜੋ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਕੰਪੋਸਟ੍ਰੀਸ, ਜੁਨਸੀਆ ਜਾਂ ਨੈਪਸ ਕਿਸਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਬੀਜ' ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੂਲ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ A. 05.15 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਬੀਜ' ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਕੰਪੋਸਟ੍ਰੀਸ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਤੇਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦਾ ਬੀਜ', ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 8 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏ. 23, ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਏ. 05. 15 ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸਦੇ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਕੰਪੋਸਟ੍ਰੀਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਏ. 17. 06 ਨਿਯਮ ਏ. 23 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਕੰਪੋਸਟ੍ਰੀਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੀਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ

ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਬੀਜ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਤੇਲ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ A. 17.06 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(12) ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਥੀਕਬੇਸਿਕਾ ਫਾਲਸੀਟਲਿਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਹੈ-

- (1) ਕਿ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ ਏ. 23 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਅਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜੇਕਰ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਨਿਯਮ A. 23 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਤੋਂ ਤੇਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੇਲ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਤੇਲ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੌਪੋਸਟ੍ਰੀਸ ਸਮੇਤ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਨੂੰ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦਾ ਤੇਲ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਕਿ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦਾ ਤੇਲ' ਕੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਏ. 17.06 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ
- (2) ਕਿ, ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ
 ਨਿਯਮ A. 17.06 ਵਿੱਚ ed ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਣਸੋਧਿਆ ਨਿਯਮ A. 23 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ, 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਬੀਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ A. 23 ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਕੌਪੋਸਟ੍ਰੀਸ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ 'ਟੋਰੀਆ' ਕਿਸਮ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਏ. 23 ਵਿੱਚ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਨਿਗਰਾ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਜੁਨਸੀਆ ਦੇ ਬੀਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਕ੍ਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਬੀਜਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕਾਸ਼ਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਬੀਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

cruciferae ਅਤੇ ਜੀਨਸ ਸਿਨਾਪਿਸ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਲਈ। 'ਟੋਰੀਆ'

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਬ੍ਰਾਸਿਕਾ ਦੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਕਿਸਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ ਏ. 23 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ A.15.05 ਦੀ ਸੇਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਾ ਹੀ 'ਟੋਰੀਆ ਸੀਡਜ਼ ਜਾਂ 'ਟੋਰੀਆ ਆਇਲ' ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਟੋਰੀਆ ਤੇਲ' ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿੱਥੇ ਸੀ? 8 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰੈਸਿਕਾ ਦੀ ਕੰਪੋਸਟਰਿਸ ਕਿਸਮ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 'ਟੋਰੀਆ ਸੀਡ', ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਟੋਰੀਆ ਤੇਲ' ਨੂੰ 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 'ਸਰ੍ਹੋਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੈਸਿਕਾ ਦੀ ਕੰਪੋਸਟਰਿਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ। ਬ੍ਰੈਸਿਕਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ-ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬੋਟਨੀ ਦੀਆਂ ਪਾਠ-ਪੁਸਤਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ 'ਟੋਰੀਆ ਤੇਲ' 'ਸਰ੍ਹੋਂ ਦੇ ਤੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1)(a) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(16) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ 1970 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 54, 55, 148, 164 ਅਤੇ 303 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

16(l)(a)(i') ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 1,000 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ.

(170 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 149 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਕੰਦਰ ਲਾਈ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(l)(a)(i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। 1,000 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(H) (a)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਕਾਇਮ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਸਿਕੰਦਰ ਲਾਲ-ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਇ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਕੰਦਰ ਲਾਈ ਨੇ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਈ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1970 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 149 ਹੁਣ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਰਸ਼ਨ ਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਐਸ ਐਸ ਅੰਧਾਵਾਲੀਆ , ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ*

ਐਨ ਕੇ ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Municipal Committee, Amritsar v. Jaswinder Singh (Tewatia, J.)

ਡੋਲਮਿਨ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 35 ਆਫ 1970।

28 ਜੁਲਾਈ 1971

1955 ਦਾ XXV)- ਸੈਕਸ਼ਨ 5 (ਇਨ), 9, 10, 11 ਅਤੇ 13— ਧਾਰਾ 5 (iii.) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ— ਕੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਲਾਕ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, (iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ